**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-22 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 3.06.2019 поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемом к нему обращении судьи И. городского суда К.С.С. сообщается, что 18.04.2019 г. адвокат обратилась в суд с запросом о предоставлении в 2-х экземплярах копии приговора в отношении К.Н.Д. К запросу был приложен ордер адвоката, где было указано поручение – получить копию приговора. Однако, 18.04.2019 г. в суд поступило письмо К.Н.Д., в котором он указывает, что после вынесения в отношении него приговора он за юридической помощью не обращался, участником судебных процессов не является, адвокат В.О.В. ему не знакома, соглашения с ней он не заключал.

04.06.2019. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В Комиссию от адвоката поступили письменные объяснения, в которых она поясняет, что 04.04.2019 г. к ней обратился М.В.С. с просьбой о получении приговора в отношении К.Н.Д., который являлся работником их организации, совершил хищение и к ним предъявлен иск о взыскании материального ущерба. Они заключили соглашение об оказании юридической помощи, адвокату было выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей. Адвокат обратилась в суд с заявлением о выдаче приговора, в ордере не было указано, что она действует на основании соглашения с К.Н.Д. Однако, в выдаче приговора ей было отказано, судья стал требовать предоставления соглашения. Адвокат отказалась и направила в суд адвокатский запрос. К письменным объяснениям адвоката приложены копии ордера адвоката, заявления и адвокатского запроса.

Квалификационная комиссия 27.06.2019. дала заключение о наличии в действиях адвоката В.О.В. нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат направила в И. городской суд адвокатский запрос не соответствующий требованиям, установленным п. 5 Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», чем ввела суд в заблуждение относительно правомерности своих действий.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с Квалификационной комиссией, в том числе с правовой оценкой деяний адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокатом был направлен запрос в И. городской суд для получения копии приговора в отношении К.Н.Д.

В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совет соглашается с выводами Комиссии относительно того, что запрос адвоката В.О.В. не соответствует вышеуказанным требованиям. Из представленной копии адвокатского запроса не представляется возможным установить, в чьих интересах действовал адвокат. В копии ордера адвоката указано буквально следующее «К. – получение приговора…». Подобное указание в ордере предмета поручения создаёт уверенность, что доверителем адвоката является именно К.Н.Д. При таких обстоятельствах, при наличии письма К.Н.Д. о том, что он не является доверителем адвоката В.О.В., отказ суда в предоставлении копии приговора является правомерным. В свою очередь, сформулировав запрос и предмет поручения в ордере подобным образом адвокат ввела суд в заблуждение относительно правомерности своих действий, тем самым совершив действия, направленные к подрыву доверия.

Совет подчёркивает, что в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» направление адвокатского запроса не может быть самостоятельным предметом заключаемого соглашения об оказании юридической помощи, поскольку адвокатский запрос является лишь средством защиты прав и законных интересов лиц, обращающихся к адвокату за оказанием квалифицированной юридической помощи.

Совет обращает внимание адвоката В.О.В. на недопустимость подобной практики в дальнейшем.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката В.О.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия В.О.В. явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, которые не могут рассматриваться в качестве малозначительного нарушения, за которые адвокат В.О.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката В.О.В. имеются нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат направила в И. городской суд адвокатский запрос не соответствующий требованиям, установленным п. 5 Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», чем ввела суд в заблуждение относительно правомерности своих действий.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.